



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **JORGE HERNÁN GIRALDO RAMÍREZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES–** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

Solicitó el actor la reliquidación de su pensión de vejez a partir del 1 de julio de 2011, con base en los salarios sobre los cuales cotizó durante el último año de servicios, según lo dispone el art.1 de la Ley 33 de 1985. Subsidiariamente solicitó se reliquide su pensión, con base en los salarios con los que cotizó durante los últimos 10 años laborados; los intereses moratorios del retroactivo causado por la reliquidación o, en subsidio suyo, la indexación y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 24 de julio de 2018, **ABSOLVIÓ** de las pretensiones. **DECLARÓ** probada la excepción de inexistencia de la obligación demandada y falta de derecho para pedir. Impuso el pago de costas procesales al demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 27 de mayo de 2022, **REVOCÓ** la sentencia. **ORDENÓ** a Colpensiones reliquidar la mesada pensional del demandante, disponiendo que la prestación sea reconocida en atención a lo dispuesto en la Ley 71 de 1988, con una mesada pensional inicial para el 1 de julio de 2011, de \$5.475.494. y cancelar un retroactivo pensional causado por la reliquidación entre el 07 de julio de 2012 y el 30 de abril de 2022, en la suma \$530.923.292, debidamente indexada a la fecha del pago. Indico que la mesada pensional en 2022 se continuará pagando en \$8.305.527. **DECLARÓ** parcialmente próspera la excepción de prescripción, que operó respecto de la diferencia causada en las mesadas pensionales entre el 1 de julio de 2011 y el 6 de julio de 2012.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120`000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas

por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, en las condenas impuestas, relacionadas con la reliquidación de la pensión de vejez, donde el solo retroactivo pensional reconocido entre el 07 de julio de 2012 y el 30 de abril de 2022, asciende a **\$530.923.292**; cifra que, sin más cálculos, supera ampliamente la señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En atención a la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante en el sentido de oponerse a que se conceda el recurso de casación, por considerar que el apoderado recurrente no cumple con el presupuesto procesal del derecho de postulación, se observa que el despacho realizó control de legalidad y mediante auto del pasado 1 de noviembre, procedió a sanear la omisión de reconocer personería a la apoderada de Colpensiones, quien previamente y en tiempo oportuno radico poder y sustitución.

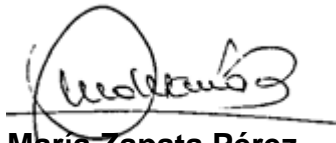
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez



Diego Fernando Salas Rondón

Rubén Darío López Burgos
Secretario

<p>EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR</p> <p>Que la presente providencia se notificó por estados N°38 del 6 de marzo de 2023.</p> <p>consultable aquí: https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147</p>
--